



**REGIONE CALABRIA
GIUNTA REGIONALE**

**DIPARTIMENTO AGRICOLTURA E RISORSE AGROALIMENTARI (ARA)
SETTORE 09 - PSR 14/20 SVILUPPO AREE RURALI, PREVENZIONE CALAMITA',
SISTEMA IRRIGUO, FORESTE**

Assunto il 17/07/2020

Numero Registro Dipartimento: 660

DECRETO DIRIGENZIALE

“Registro dei decreti dei Dirigenti della Regione Calabria”

N°. 7468 del 17/07/2020

**OGGETTO: PSR CALABRIA 2014_2020 REG. (UE) N. 1305/2013 APPROVAZIONE
GRADUATORIA UNICA REGIONALE DELLE ISTANZE PRESENTATE A VALERE SULLA
MISURA 7 INTERVENTO 7.4.1 "INVESTIMENTI PER L'INTRODUZIONE IL MIGLIORAMENTO
O L'ESPANSIONE DI SERVIZI DI BASE A LIVELLO LOCALE" ANNUALITÀ 2018.**

Dichiarazione di conformità della copia informatica

Il presente documento, ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e successive modificazioni è copia conforme informatica del provvedimento originale in formato elettronico, firmato digitalmente, conservato in banca dati della Regione Calabria.

IL DIRIGENTE DI SETTORE

PREMESSO CHE

- la Commissione Europea con decisione c (2015) 8314 finale, del 20 novembre 2015, ha approvato il Programma di Sviluppo Rurale (PSR) della Regione Calabria ai fini della concessione di un sostegno da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale, per il periodo di programmazione 2014-2020;
- la Commissione Europea con Decisione C (2018) 6608 finale del 4 Ottobre 2018 - cci:2014IT06RDRP018 - ha approvato l'ulteriore modifica (vers. n. 5) del Programma di Sviluppo Rurale della Regione Calabria (Italia) ai fini della concessione di un sostegno da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale e modificato la decisione di esecuzione C (2015) 8314 della Commissione;
- con D.G.R. n. 475 del 29 ottobre 2018, la Giunta Regionale ha proceduto alla "Presenza d'atto della Decisione della Commissione Europea C (2018) 6608 del 4 ottobre 2018 di modifica del Programma di Sviluppo Rurale 2014-2020 (FEASR) della Regione Calabria";
- con Deliberazione n. 369 del 19/12/2018, il Consiglio Regionale che ha preso atto della versione 5 del PSR Calabria approvata dalla Commissione Europea con Decisione del 4 ottobre 2018;
- la Commissione Europea con Decisione C(2018) 1720 del 13 marzo 2020 - CCI: 2014IT06RDRP018 – ha approvato l'ulteriore modifica del Programma di Sviluppo Rurale della Regione Calabria (Italia) ai fini della concessione di un sostegno da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale e modificato la Decisione di Esecuzione C (2015) 8314 della Commissione;

VISTI:

- il Reg. (UE) 1303/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 recante disposizioni comuni sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione, sul Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca e disposizioni generali sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca, e che abroga il regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio;
- il Reg. (UE) n. 1305/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 sul sostegno allo Sviluppo Rurale da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale (FEASR) e che abroga il Reg. (CE) n. 1698/2005 del Consiglio;
- il Reg. (UE) n. 1306/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 su finanziamento, gestione e monitoraggio della politica agricola comune, che abroga i regolamenti del Consiglio (CEE) n. 352/78, (CE) n. 165/94, (CE) n. 2799/98, (CE) n. 814/2000, (CE) n. 1290/2005 e (CE) n. 485/2008;
- il Regolamento Delegato (UE) N. 907/2014 della Commissione dell'11 marzo 2014 che integra il regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda gli organismi pagatori e altri organismi, la gestione finanziaria, la liquidazione dei conti, le cauzioni e l'uso dell'euro;
- il Regolamento di Esecuzione (UE) N. 834/2014 della Commissione del 22 luglio 2014 che stabilisce norme per l'applicazione del quadro comune di monitoraggio e valutazione della politica agricola comune;
- il Regolamento Delegato (UE) n. 640/2014 della Commissione del 11 marzo 2014 che integra il regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo e le condizioni per il rifiuto o la revoca di pagamenti nonché le sanzioni amministrative applicabili ai pagamenti diretti, al sostegno allo sviluppo rurale e alla condizionalità;
- il Regolamento di Esecuzione (UE) N. 809/2014 della Commissione del 17 luglio 2014 recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo, le misure di sviluppo rurale e la condizionalità;
- le Linee Guida sull'ammissibilità delle spese relative allo Sviluppo Rurale 2014 - 2020 del Ministero delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo - Direzione generale dello sviluppo rurale - Rete Rurale Nazionale 2014-2020, per come approvate nell'intesa sancita in Conferenza Stato Regioni nella seduta dell'11 febbraio 2016 e modificate con decreto MIPAAF n. 6093 del 06/06/2019;

VISTI:

- la Legge 7 agosto 1990, n. 241 "Nuove norme sul procedimento amministrativo";
 - la L.R. del 13.05.1996, n. 7 e s.m.i. recante "Norme sull'ordinamento della struttura la L.R. del 13.05.1996, n. 7 e s.m.i. recante "Norme sull'ordinamento della struttura organizzativa della Giunta regionale e sulla dirigenza regionale";
 - il D.P.G.R. n.354 del 24.06.1999 relativo alla separazione dell'attività amministrativa di indirizzo e di controllo da quella gestionale, per come modificato ed integrato con il D.P.G.R. n. 206 del 05.12.2000;
 - la D.G.R. n.345 del 2/08/2018 con la quale è stata individuata l'Autorità di Gestione del Programma di Sviluppo Rurale 2014-2020 della Regione Calabria nella figura del Dirigente generale p.t. del Dipartimento Agricoltura e risorse Agroalimentari;
 - la D.G.R. n. 89 del 15/05/2020 ed il D.P.G.R. n. 59 del 18/05/2020, con i quali il dott. Giacomo Giovinazzo è stato nominato Dirigente Generale Reggente del Dipartimento "Agricoltura e Risorse Agroalimentari";
 - il D.D.G.R. n. 5828 del 27/05/2020 con il quale è stato conferito l'incarico al Dott. Giuseppe Palmisani di rinnovo incarico, di Dirigente ad interim del Settore n. 10 del Dipartimento n. 8 "Agricoltura e Risorse Agroalimentare";
 - Il DDG. 6956 del 02/07/2020 avente ad oggetto: dipartimento "Agricoltura e risorse agroalimentari - adempimenti di cui alla D.G.R n. 91 del 15.05.2020 e D.G.R n. 144 del 18.06.2020 - micro-organizzazione" con il quale è stata approvata la micro organizzazione del Dipartimento Agricoltura e conseguentemente attribuito il n. 9 al settore n. 10;
 - la D.G.R n. 202 del 16/05/2017" con la quale sono stati istituiti i centri di Responsabilità per le misure del PSR 2014-2020;
 - il D.D.G. n.6131 del 08/06/2020 con il quale è stato conferito l'incarico al Funzionario Raffaele Denami di Centro di Responsabilità relativa alla Misura 7 interventi 7.4.1, del Settore 10;
- la nota dipartimentale n.299434 del 07/09/2018, con la quale si dispone che "i decreti afferenti il Piano di Sviluppo Rurale 14/20, dovranno essere firmati dai responsabili di Misura e dai Dirigenti di Settore".

DATO ATTO CHE:

- con DDG n. 6363 del 18/06/2018 è stato approvato l'avviso pubblico nonché le disposizioni attuative, le disposizioni procedurali e i relativi documenti a corredo, per la presentazione delle domande di sostegno relative alla Misura 07 – Intervento 7.4.1 del PSR Calabria 2014/2020, per l'annualità 2018;
- il predetto DDG n. 6363 del 18/06/2018 stabiliva, tra l'altro, il termine per la presentazione delle domande di sostegno, attraverso il portale Sian, a valere sulla Misura 07 – Intervento 7.4.1 del PSR Calabria, entro il 24/09/ 2018;
- con Decreti n. 10431 del 25/09/2018 e n. 11708 del 19/10/2018 sono stati prorogati i termini per la presentazione delle domande di sostegno rispettivamente al 15/10/2018 e, da ultimo, al 31/10/2018;
- che le Disposizioni Procedurali, approvate con DDG n. 6363 del 18/06/2018 a valere sulle misure ad investimento per il PSR 2014/2020, definivano il procedimento per le istruttorie di ricevibilità/ammissibilità delle domande presentate, nonché per la consequenziale redazione della graduatoria regionale;
- con note protocollo Siar n. 297295 del 05/09/2018 e n. 202562 del 27/05/2019 del Dirigente Generale Reggente del Dipartimento Agricoltura e Risorse Agroalimentari, sono state formalmente nominate le Commissioni per l'istruttoria di ricevibilità ed ammissibilità delle domande di adesione presentate sulla Misura 07 – Intervento 7.4.1 "Investimenti per l'introduzione, il miglioramento o l'espansione di servizi di base a livello locale" - Annualità 2018;
- Con nota prot. SIAR n. 197572 del 16/06/2020 la Commissione istruttoria delle domande di sostegno, a seguito dell'istruttoria di ammissibilità e relativa attribuzione dei punteggi ai progetti presentati, sulla base dei criteri di selezione previsti della Misura/Intervento 7.4.1, ha consegnato al Settore 9 e al Centro di Responsabilità Misura 7.4.1 la conclusione dei lavori con i verbali delle istanze e con le risultanze delle singole istruttorie;
- per come indicato nelle Disposizioni procedurali, approvate con il suddetto Decreto n. 6363 del 18/06/2018, a chiusura della valutazione di tutte le istanze pervenute il Dipartimento Agricoltura e Risorse agroalimentari ha formulato la graduatoria definitiva con l'elenco delle domande ammesse a finanziamento, nonché l'elenco delle domande non ricevibili e non ammissibili con la relativa motivazione, di cui agli Allegati A e B facenti parte integrante del presente atto;

- i proponenti le domande comprese tra quelli non ammessi/non ricevibili, potranno far valere i propri diritti attraverso eventuali istanze di riesame, esclusivamente a mezzo PEC misurepsr.settore10@pec.regione.calabria.it, entro i successivi 30 giorni dalla pubblicazione della graduatoria sul sito www.calabriapsr.it;

Il Dipartimento destina, sin da ora, in via cautelativa una dotazione finanziaria complessiva, per la creazione di apposita riserva pari ad € 288.274,24 che sarà implementata dalle economie nonché da eventuali rinunce che si genereranno nella fase attuativa, nel rispetto di quanto previsto nelle disposizioni procedurali del bando di riferimento;

PRESO ATTO

- che, per effetto del disposto di cui al paragrafo 3 delle Disposizioni Procedurali (VALUTAZIONE E FORMULAZIONE DELLE GRADUATORIE), sono risultati ricevibili e ammissibili n. 85 progetti, classificati con numero d'ordine progressivo, compresi tra il n. 1 (uno) e il n. 85 (ottantacinque);
- che, sulla base della dotazione finanziaria disponibile risultano finanziabili i progetti con punteggio pari a punti 22 e fino alla posizione n. 75 dell'allegato A, per un importo complessivo di € 5.711.725,75;
- che a seguito di rinvenimento di eventuali economie e/o rinunce, prioritariamente si alimenterà la riserva per come previsto dalle disposizioni procedurali del bando, e successivamente si potrà procedere con l'eventuale scorrimento della graduatoria;
- che i soggetti individuati quali inaffidabili dall'Organismo pagatore regionale ARCEA avranno termine di 60 gg, dalla pubblicazione del presente decreto, per notificare al Dipartimento ARA/Settore 9 l'avvenuta regolarizzazione della loro posizione debitoria pena decadenza automatica dalla presente Graduatoria Unica Regionale;

RITENUTO pertanto di procedere all'approvazione della graduatoria delle domande ammesse per come valutate dalla Commissione istruttoria e dettagliate nell'Allegato "A", procedendo al riconoscimento del contributo finanziario limitatamente agli investimenti ricompresi tra la posizione 1 e la n. 75 della graduatoria di cui all'allegato A, il cui contributo a carico del Programma di Sviluppo Rurale 2014/2010 è pari ad € 5.711.725,75, nonché l'elenco delle domande non ammesse di cui all'Allegato "B";

VISTO il positivo Parere di Coerenza Programmatica rilasciato dall'A.d.G. del PSR Calabria 14/20 con protocollo Siar n. 232906 del 15/07/2020;

RILEVATO CHE dal presente atto non derivano impegni finanziari per il Bilancio Regionale e che la spesa complessiva che si approva e la conseguente erogazione delle risorse avverrà, nel rispetto delle Disposizioni procedurali, attraverso l'Organismo Pagatore ARCEA;

SU PROPOSTA del Centro di responsabilità di Misura 7 – Intervento 7.4.1, del Settore 9 "PSR 14/20 Sviluppo Aree rurali, Prevenzione calamità, Sistema irriguo, Foreste", formulata alla stregua degli esiti istruttori della Commissione, nonché della completezza tecnico/amministrativa del procedimento.

DECRETA

DI RICHIAMARE la narrativa che precede parte integrante e sostanziale del presente atto ed in questa parte integralmente trascritta.

DI APPROVARE la graduatoria delle domande ammesse per come valutate dalla Commissione istruttoria e dettagliate nell'Allegato "A", nonché l'elenco delle domande non ammesse di cui all'Allegato "B";

DI DARE ATTO

- che, per effetto del disposto di cui al paragrafo al paragrafo 3 delle Disposizioni Procedurali (VALUTAZIONE E FORMULAZIONE DELLE GRADUATORIE), sono risultati ammissibili n.85 progetti, classificati con numero d'ordine progressivo, compresi tra il n.1 (uno) e il n. 85 (ottantacinque);
- che, sulla base della dotazione finanziaria disponibile risultano finanziabili i progetti fino a punti 22 e fino alla posizione n. 75 dell'allegato A per un importo complessivo pari ad € 5.711.725,75
- che a seguito di rinvenimento di eventuali economie e/o rinunce, prioritariamente si alimenterà la riserva per come previsto dalle disposizioni procedurali del bando, e successivamente si potrà procedere con l'eventuale scorrimento della graduatoria;
- che i soggetti individuati quali inaffidabili dall'Organismo pagatore regionale ARCEA avranno termine di 60 gg, dalla pubblicazione del presente decreto, per notificare al Dipartimento ARA/Settore 9 l'avvenuta regolarizzazione della loro posizione debitoria pena decadenza automatica dalla presente Graduatoria Unica Regionale;

DI STABILIRE che:

- i proponenti le domande comprese tra quelli non ammessi/non ricevibili, potranno far valere i propri diritti attraverso eventuali istanze di riesame, esclusivamente a mezzo PEC misurepsr.settore10@pec.regione.calabria.it , entro i successivi 30 giorni dalla pubblicazione della graduatoria sul sito www.calabriapsr.it;
- Il Dipartimento destina, sin da ora, in via cautelativa una dotazione finanziaria complessiva, per la creazione di apposita riserva pari ad € 288.274,24 che sarà implementata dalle economie nonché da eventuali rinunce che si genereranno nella fase attuativa, nel rispetto di quanto previsto nelle disposizioni procedurali del bando di riferimento;
- **DI DARE ATTO** che dal presente Decreto non derivano impegni finanziari per il Bilancio Regionale e che la spesa complessiva che si approva e la conseguente erogazione delle risorse finanziarie avverrà, nel rispetto delle Disposizioni procedurali, attraverso l'Organismo Pagatore ARCEA;

DI PROVVEDERE:

- alla pubblicazione del presente decreto sul Bollettino Ufficiale della Regione Calabria ai sensi della L.R. 6 aprile 2011, n.11 e nel rispetto del Regolamento UE 2016/679;
- alla pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Calabria e sul sito istituzionale dell'A.d.G. www.calabriapsr.it , ai sensi del D.lgs. 14 marzo 2013, n.33 ed ai sensi della L.R. 6 aprile 2011, n.11 e nel rispetto del Regolamento UE 2016/679;
- agli obblighi di pubblicazione previsti nell'art.26 comma 2 del D.lgs. n.33 del 2013 e alle ulteriori pubblicazioni previste dal Piano triennale di prevenzione della corruzione ai sensi dell'art.7 bis comma 3 del D.lgs 33/2013;

DI NOTIFICARE il presente atto all'Autorità di Gestione del PSR Calabria ed all'Organismo Pagatore ARCEA.

Sottoscritta dal Responsabile del Procedimento

DENAMI RAFFAELE

(con firma digitale)

Sottoscritta dal Dirigente

PALMISANI GIUSEPPE

(con firma digitale)

PSR CALABRIA 2014-2020 - REG. UE 1305/2013, ART. 16 - DDG N. 6363 DEL 18/06/2018 MISURA 7 – INTERVENTO 7.4.1 – "INVESTIMENTI PER L'INTRODUZIONE, IL MIGLIORAMENTO O L'ESPANSIONE DI SERVIZI DI BASE A LIVELLO LOCALE " ANNUALITÀ 2018						NOTE
ALLEGATO "A"		Domande Ricevibili e Ammissibili				
n.	Denominazione	Domanda SIAN	importo richiesto €	importo concesso €	p.ti	
1	COMUNE DI SARACENA	84250211459	99.968,28	64.843,00	45	finanziabile
2	COMUNE DI SELLIA	84250210626	100.000,00	98.405,20	45	finanziabile
3	COMUNE DI VERBICARO	84250210535	100.000,00	97.762,08	44	finanziabile
4	COMUNE DI VACCARIZZO ALBANESE	84250194481	100.000,00	100.000,00	42	finanziabile
5	COMUNE DI SAN PIETRO APOSTOLO	84250210873	100.000,00	45.793,80	41	finanziabile
6	COMUNE DI TIRIOLO	84250211178	100.000,00	86.606,99	41	finanziabile
7	COMUNE DI SCALA COELI	84250225368	100.000,00	99.575,14	39	finanziabile
8	COMUNE DI SOVERIA MANNELLI	84250223769	99.998,00	98.207,24	38	finanziabile
9	COMUNE DI DECOLLATURA	84250211079	100.000,00	86.607,13	35	finanziabile
10	COMUNE DI VERZINO	84250195348	100.000,00	87.258,30	35	finanziabile
11	COMUNE DI SANGINETO	84250193731	24.400,00	24.400,00	33	finanziabile
12	COMUNE DI SCIDO	84250209396	99.999,99	32.575,71	33	finanziabile
13	COMUNE DI SERSALE	84250203258	100.000,00	92.548,59	33	finanziabile
14	COMUNE DI SAN GIOVANNI IN FIORE	84250225350	110.592,61	51.728,00	33	finanziabile
15	COMUNE DI AMENDOLARA	84250194606	100.000,00	51.728,00	33	finanziabile
16	COMUNE DI ALBIDONA	84250194333	100.000,00	100.000,00	33	finanziabile
17	COMUNE DI SANTA DOMENICA TALAO	84250210022	100.000,00	65.973,14	32	finanziabile
18	COMUNE DI TAVERNA	84250194697	99.996,69	99.996,69	31	finanziabile
19	COMUNE DI SAN NICOLA ARCELLA	84250225525	100.000,00	34.916,40	31	finanziabile
20	COMUNE DI COSOLETO	84250210832	63.994,80	30.470,23	30	finanziabile
21	COMUNE DI MELICUCCA'	84250210550	99.454,96	80.637,43	30	finanziabile
22	COMUNE DI CONFLENTI	84250225681	100.000,00	98.405,20	30	finanziabile
23	COMUNE DI SAN SOSTI	84250194861	100.000,00	34.339,81	30	finanziabile
24	COMUNE DI SPEZZANO DELLA SILA	84250226580	99.721,24	99.721,24	28	finanziabile
25	COMUNE DI LUZZI	84250209347	92.215,10	90.507,90	28	finanziabile
26	COMUNE DI FAGNANO CASTELLO	84250209792	100.000,00	50.639,36	28	finanziabile
27	COMUNE DI PAPASIDERO	84250209925	99.968,28	62.435,94	28	finanziabile
28	COMUNE DI SERRATA	84250210386	100.000,00	79.861,20	28	finanziabile
29	COMUNE DI AIELLO CALABRO	84250195082	100.000,00	63.863,33	28	finanziabile
30	COMUNE DI SAN MAURO MARCHESATO	84250210303	100.000,00	34.916,40	27	finanziabile
31	COMUNE DI PATERNO CALABRO	84250204512	100.000,00	35.616,25	26	finanziabile
32	COMUNE DI PARENTI	84250204413	100.000,00	37.714,41	26	finanziabile
33	COMUNE DI ACRI	84250211210	99.931,18	91.388,26	26	finanziabile
34	COMUNE DI MANGONE	84250206558	100.000,00	44.774,71	26	finanziabile
35	COMUNE DI STALETTI'	84250210048	95.442,23	56.139,31	26	finanziabile
36	COMUNE DI SAN FILI	84250211103	100.000,00	60.602,88	26	finanziabile
37	COMUNE DI GRIMALDI	84250226309	99.789,21	65.198,62	26	finanziabile
38	COMUNE DI BONIFATI	84250208158	99.975,10	91.117,90	25	finanziabile
39	COMUNE DI LAGO	84250226168	89.773,72	89.773,72	25	finanziabile
40	COMUNE DI PALERMITI	84250195298	100.000,00	62.435,94	25	finanziabile

41	COMUNE DI VARAPODIO	84250193947	98.400,21	80.178,40	25	finanziabile
42	COMUNE DI CERENZIA	84250225210	103.513,36	74.037,84	25	finanziabile
43	COMUNE DI CHIARAVALLE CENTRALE	84250193103	100.000,00	89.285,69	25	finanziabile
44	COMUNE DI SAN NICOLA DELL'ALTO	84250226374	99.999,99	99.999,98	25	finanziabile
45	COMUNE DI SANTA SEVERINA	84250209768	100.000,00	67.154,38	25	finanziabile
46	COMUNE DI DIAMANTE	84250208299	100.000,00	89.288,06	25	finanziabile
47	COMUNE DI PETRIZZI	84250197724	99.997,32	39.229,13	25	finanziabile
48	COMUNE DI SOVERIA SIMERI	84250210949	100.000,00	100.000,00	24	finanziabile
49	COMUNE DI CIMINA	84250208596	100.000,00	95.350,88	23	finanziabile
50	COMUNE DI BENESTARE	84250209933	86.000,00	77.414,39	23	finanziabile
51	COMUNE DI SAN LORENZO BELLIZZI	84250195074	100.000,00	100.000,00	23	finanziabile
52	COMUNE DI CALANNA	84250211830	100.000,00	66.817,33	23	finanziabile
53	COMUNE DI ROCCA IMPERIALE	84250194085	100.000,00	100.000,00	23	finanziabile
54	COMUNE DI FOSSATO SERRALTA	84250194895	72.776,69	99.999,69	23	finanziabile
55	COMUNE DI SAN GIORGIO ALBANESE	84250195009	105.428,62	100.000,00	23	finanziabile
56	COMUNE DI PLATACI	84250194499	100.000,00	100.000,00	23	finanziabile
57	COMUNE DI SAN COSMO ALBANESE	84250194507	103.124,35	81.833,50	23	finanziabile
58	COMUNE DI SAN DEMETRIO CORONE	84250194598	102.252,77	100.000,00	23	finanziabile
59	COMUNE DI SAN PIETRO IN AMANTEA	84250195306	98.799,77	76.674,25	23	finanziabile
60	COMUNE DI ROSETO CAPO SPULICO	84250194283	100.000,00	100.000,00	23	finanziabile
61	COMUNE DI GUARDIA PIEMONTESE	84250211111	99.975,10	90.559,11	23	finanziabile
62	COMUNE DI CERCHIARA DI CALABRIA	84250195058	100.000,00	100.000,00	23	finanziabile
63	COMUNE DI MARANO MARCHESATO	84250221854	107.340,03	35.616,25	23	finanziabile
64	COMUNE DI MAIERA'	84250225590	61.500,00	55.217,00	23	finanziabile
65	COMUNE DI CASTROREGIO	84250194275	100.000,00	100.000,00	23	finanziabile
66	COMUNE DI FIGLINE VEGLIATURO	84250206731	101.601,06	41.546,55	23	finanziabile
67	COMUNE DI MARCEDUSA	84250210451	100.000,00	89.799,81	23	finanziabile
68	COMUNE DI BELMONTE CALABRO	84250206483	100.000,00	68.164,48	23	finanziabile
69	COMUNE DI ROSE	84250211194	100.000,00	94.550,02	23	finanziabile
70	COMUNE DI CACCURI	84250226549	93.465,01	87.581,79	22	finanziabile
71	COMUNE DI BELCASTRO	84250197252	105.277,81	89.424,18	22	finanziabile
72	COMUNE DI CERVA	84250195249	100.000,00	89.424,18	22	finanziabile
73	COMUNE DI MONGRASSANO	84250208067	99.975,10	91.117,90	22	finanziabile
74	COMUNE DI GUARDAVALLE	84250210576	80.497,84	85.935,37	22	finanziabile
75	COMUNE DI LAINO BORGO	84250226655	76.040,16	76.040,16	22	finanziabile
76	COMUNE DI SIMERI CRICHI	84250226002	100.000,02	98.405,20	21	non finanziabile
77	COMUNE DI GERACE	84250210741	100.000,00	95.169,92	21	non finanziabile
78	COMUNE DI BISIGNANO	84250207754	99.975,10	90.507,90	20	non finanziabile
79	COMUNE DI ZAMBRONE	84250211228	100.000,00	50.078,73	20	non finanziabile
80	COMUNE DI CASTROLIBERO	84250210840	95.475,11	89.361,34	20	non finanziabile
81	COMUNE DI MONTALTO UFFUGO	84250211285	100.000,00	100.000,00	20	non finanziabile
82	COMUNE DI NOCARA	84250194846	100.000,00	100.000,00	20	non finanziabile
83	COMUNE DI ACQUAPPESA	84250207788	99.975,10	91.117,90	20	non finanziabile
84	COMUNE DI MONTEGIORDANO	84250194341	100.000,00	100.000,00	20	non finanziabile
85	COMUNE DI ORIOLO	84250194705	100.000,00	100.000,00	20	non finanziabile

PSR CALABRIA 2014-2020 - REG. UE 1305/2013, ART. 16 - DDG N. 6363 DEL 18/06/2018
MISURA 7 – INTERVENTO 7.4.1 – "INVESTIMENTI PER L'INTRODUZIONE, IL MIGLIORAMENTO O L'ESPANSIONE DI SERVIZI DI BASE A LIVELLO LOCALE " -
ANNUALITÀ 2018

ALLEGATO "B"		Domande non Ricevibili e non Ammissibili	
n.	Denominazione	Domanda SIAN	Motivazione di esclusione
1	COMUNE DI AGNANA CALABRA	84250226200	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
2	COMUNE DI AIETA	84250210063	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
3	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	84250194655	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
4	COMUNE DI ALTILIA	84250189440	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
5	COMUNE DI AMATO	84250224395	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
6	COMUNE DI ANOIA	84250210428	La Ragionevolezza dei Costi dell'investimento prevalente (mezzo di trasporto, arredi e servizi di sostegno all'invecchiamento attivo) non è dimostrata ai sensi del p.to 8 delle Disp. Attuative.
7	COMUNE DI APRIGLIANO	84250210238	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12), infatti sono state computate a corpo, senza dettaglio.
8	COMUNE DI BELSITO	84250206335	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12), infatti sono stati computati a corpo, senza dettaglio. Le opere murarie da sole non sono funzionali.
9	COMUNE DI BIANCHI	84250210097	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12).
10	COMUNE DI BIANCO	84250209420	Il progetto prevede la "...realizzazione dell' Enoteca Comunale Vallata La Verde ": non coerente con la Misura.
11	COMUNE DI BOCCHIGLIERO	84250210592	Il progetto riguardante "...la realizzazione di un servizio sociosanitario di assistenza primaria..." non è ritenuto ammissibile in quanto, i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
12	COMUNE DI BOVA	84250204629	Il Comune non dimostra la disponibilità dell'immobile, in quanto concesso in comodato all'Associazione Scuola Materna (non statale) Suore Veroniche del Volto Santo, rappresentato da Romeo Domenica Cinzia nata a Melito Porto Salvo il 10/11/1985 (L'atto è stato sottoscritto il 28/07/2016 prot. n. 3005 del 30/07/2016).
13	COMUNE DI CALOPEZZATI	84250210378	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12).
14	COMUNE DI CALOVETO	84250224957	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
15	COMUNE DI CAMPO CALABRO	84250210261	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
16	COMUNE DI CANNA	84250195025	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).

17	COMUNE DI CARAFFA DI CATANZARO	84250211608	La relazione parla di " <i>Sistemazione locali I° piano ex scuola materna per realizzazione servizi socio sanitari</i> ". I servizi alla persona di tipo socio-sanitari non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
18	COMUNE DI CARDINALE	84250225905	La relazione parla di " <i>Lavori per l'adeguamento dei locali al primo piano dell'ex scuola materna ..., da adibire a guardia medica ed attività socio sanitarie...</i> ". I servizi alla persona di tipo assistenziali non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
19	COMUNE DI CARPANZANO	84250204355	Il Progetto prevede " <i>Allestimento laboratorio tecnologico valorizzazione turistica del territorio a Palazzo Bilotti</i> "; i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1.
20	COMUNE DI CASALI DEL MANCO	84250226424	Manca Piano di Gestione (Elaborato primario per l'ammissibilità al sostegno - Disp. Attuative p.to 5).
21	COMUNE DI CASTELSILANO	84250225772	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative), inoltre i preventivi non sono tracciati e manca l'espressa richiesta dell'Ente.
22	COMUNE DI CASTIGLIONE COSENTINO	84250222555	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
23	COMUNE DI CELICO	84250225970	Manca Piano di Gestione (Disp. Attuative p.to 5). Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
24	COMUNE DI CERISANO	84250206855	La DGC n. 62 del 09/10/2018 recita " <i>Approvazione progetto definitivo relativo agli interventi di "Allestimento laboratorio tecnologico per valorizzazione turistica del territorio....."</i> "; i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1.
25	COMUNE DI CERZETO	84250211525	Manca Piano di Gestione (Elaborato primario per l'ammissibilità al sostegno - Disp. Attuative p.to 5). La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
26	COMUNE DI CETRARO	84250210642	La spesa relativa a agli interventi per la realizzazione di Passeggiata pedonale, orti sociali, area giochi e area verde non è elegibile in quanto non prevista nel Bando. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
27	COMUNE DI CICALA	84250210394	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
28	COMUNE DI CIRO'	84250226010	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Manca l'atto amministrativo che approva il progetto.
29	COMUNE DI CITTANOVA	84250226143	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
30	COMUNE DI CLETO	84250210295	Manca l'analisi per le singole voci e non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
31	COMUNE DI COLOSIMI	84250210113	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative); inoltre alcune voci sono state computate a corpo.

32	COMUNE DI CONDOFURI	84250211715	Manca Delibera di approvazione del progetto. La proposta non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
33	COMUNE DI CORTALE	84250224155	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
34	COMUNE DI COTRONEI	84250202763	Manca Piano di Gestione (Elaborato primario per l'ammissibilità al sostegno - Disp. Attuative p.to 5). Manca DGC che approva il progetto definitivo
35	COMUNE DI CROPALATI	84250206087	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Inoltre alcune voci di costo sono state computate a corpo e inoltre non hanno coerenza con le spese ammissibili. Manca l'atto amministrativo di approvazione del progetto ed il Piano di gestione
36	COMUNE DI CRUCOLI	84250211186	Sito Web non ammissibile. Manca l'analisi delle voci di costo pertanto non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
37	COMUNE DI DIPIGNANO	84250210584	Il progetto non è ammesso a finanziamento in quanto i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1.
38	COMUNE DI DOMANICO	84250210501	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
39	COMUNE DI FALCONARA ALBANESE	84250196627	La proposta progettuale non è coerente con quanto riportato nelle Disposizioni Attuative di Misura, pertanto non si propone a finanziamento.
40	COMUNE DI FALERNA	84250208737	Le voci di costo sono state computate a corpo; quindi non risulta possibile determinare anche la Ragionevolezza (p.to 8 Disp. Attuative)
41	COMUNE DI FEROLETO ANTICO	84250194788	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Inoltre alcune voci di costo sono state computate a corpo. Manca "Elenco riepilogativo della documentazione" vedi punto 12.1 delle Disp. Attuative. Manca il Computo metrico estimativo per le opere murarie.
42	COMUNE DI FEROLETO DELLA CHIESA	84250211269	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
43	COMUNE DI FILADELFIA	84250225871	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
44	COMUNE DI FIUMEFREDDO BRUZIO	84250193624	Il progetto non è ammesso a finanziamento in quanto i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1.

45	COMUNE DI GALATRO	84250210196	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative), preventivi privi di tracciabilità.
46	COMUNE DI GEROCARNE	84250209909	Il progetto non è ammissibile in quanto gli interventi previsti hanno una finalità non corrispondente a quanto dettato dal bando.
47	COMUNE DI GIMIGLIANO	84250194820	Il progetto non può essere ammesso in quanto tutti gli atti e i documenti allegati sono riferiti ad altro comune
48	COMUNE DI GIZZERIA	84250209859	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative); inoltre alcune voci sono state computate a corpo. Per le opere murarie le voci di costo adottate non fanno riferimento al prezzario regionale.
49	COMUNE DI GRISOLIA	84250211616	Manca l'allegato 1. I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
50	COMUNE DI IACURSO	84250211012	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Piano di Gestione non esaustivo si limita solo a fare un piano di gestione economica senza altra spiegazione.
51	COMUNE DI LAPPANO	84250226507	Mancata coerenza tra gli elaborati progettuali (in relazione tecnica si riporta "Allestimento laboratorio tecnologico per la valorizzazione turistica ..." mentre in computo metrico si legge "Realizzazione di un progetto sperimentale di telesoccorso/telemonitoraggio a favore degli anziani ...") In entrambi i casi il progetto non può essere ammesso in quanto nella prima fattispecie i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1., per la seconda, invece, i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
52	COMUNE DI LATTARICO	84250194853	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
53	COMUNE DI LONGOBARDI	84250211236	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
54	COMUNE DI LONGOBUCCO	84250211004	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il Piano di Gestione è omissivo per la parte economica gestionale.
55	COMUNE DI LUNGRO	84250193913	Assenza del "Piano di Gestione", "Elenco riepilogativo della documentazione". La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Interventi richiesti non ammessi dal bando di misura.
56	COMUNE DI MAGISANO	84250210808	I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
57	COMUNE DI MAIDA	84250207887	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). (Preventivi privi di tracciabilità). Manca l'atto amministrativo che approva il progetto.

58	COMUNE DI MAIERA'	84250194127	Il comune ha presentato due Domande con uguale progetto. Viene ammessa la domanda con il protocollo più recente (ARCEA.ASR.2018,0124493 DEL 21/09/20018)
59	COMUNE DI MALITO	84250204199	I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
60	COMUNE DI MALVITO	84250211160	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Preventivi privi di formale richiesta.
61	COMUNE DI MARCELLINARA	84250208521	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
62	COMUNE DI MAROPATI	84250208612	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
63	COMUNE DI MARTIRANO	84250207986	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Si richiedono spese per manutenzione straordinaria non previste dal bando di misura.
64	COMUNE DI MIGLIERINA	84250225988	Il comune ha presentato due Domande. La Commissione considera la proposta NON AMMISSIBILE, in quanto con la doppia Domanda di Sostegno, vengono proposte opere edili funzionali solo al recupero di un fdabbricato per un valore di €. 200.000,00.
65	COMUNE DI MIGLIERINA	84250208109	Il comune ha presentato due Domande. La Commissione considera la proposta NON AMMISSIBILE, in quanto con la doppia Domanda di Sostegno, vengono proposte opere edili funzionali solo al recupero di un fdabbricato per un valore di €. 200.000,00.
66	COMUNE DI MOLOCHIO	84250211038	Allegato n. 1 non compilato. La DGC non ha né numero, né data di l'approvazione del progetto . La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Il progetto, inoltre, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
67	COMUNE DI MONTEBELLO IONICO	84250210162	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Assenza di Computo Metrico Estimativo con voci di costo riferiti al prezzario regionale per come previsto dal Bando di misura. Per le altre spese non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
68	COMUNE DI MONTEPAONE	84250203985	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Si richiedono spese per manutenzione straordinaria non previste dal bando di misura. Inoltre il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
69	COMUNE DI MOTTA SANTA LUCIA	84250211343	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Il sito web è spesa non eleggibile.

70	COMUNE DI MOTTAFOLLONE	84250211301	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
71	COMUNE DI ORSOMARSO	84250209362	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Il sito web è spesa non eleggibile.
72	COMUNE DI PALIZZI	84250209990	La Commissione non ammette il progetto così come prevedono le Disposizioni Attuative al p.to 5 Condizioni di ammissibilità; impianto fotovoltaico spesa non eleggibile.
73	COMUNE DI PANETTIERI	84250209727	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il Piano di Gestione risulta privo della parte economica/gestionale.
74	COMUNE DI PAOLA	84250194523	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
75	COMUNE DI PIANE CRATI	84250211376	Il Progetto prevede " <i>Allestimento laboratorio tecnologico valorizzazione turistica del territorio</i> "; i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1.
76	COMUNE DI PIETRAFITTA	84250193988	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il Piano di Gestione risulta privo della parte economica/gestionale.
77	COMUNE DI PIETRAPAOLA	84250225632	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Alcune voci di costo sono state computate "a corpo".
78	COMUNE DI PLACANICA	84250226275	Il progetto prevede spese non ammissibili dal bando di misura (Paragrafo 7 disposizioni attuative)
79	COMUNE DI PLATANIA	84250225780	Assenza del " Piano di Gestione" (paragrafo 5 e 12 delle disposizioni attuative). I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
80	COMUNE DI RENDE	84250195397	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Manca Elenco riepilogativo della documentazione completa trasmessa con la domanda, elaborato indispensabile per l'ammissibilità del progetto: vedi Disp. Attuative al punto 12) Documentazione richiesta.
81	COMUNE DI ROGGIANO GRAVINA	84250224668	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
82	COMUNE DI ROGHUDI	84250208786	Nel Progetto e nel Piano di Gestione è riportato ... " <i>Il Centro diurno è un servizio semi-residenziale a carattere socio-sanitario che assiste anziani parzialmente o totalmente non autosufficienti attuando programmi di cura, riattivazione e socializzazione</i> ": Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Non è presente l'atto amministrativo che approva il progetto
83	COMUNE DI ROGLIANO	84250226192	Manca Piano di Gestione (Elaborato primario per l'ammissibilità al sostegno - Disp. Attuative p.to 5). Le opere murarie non vengono computate utilizzando il prezzario regionale. Il sito WEB è spesa non eleggibile.
84	COMUNE DI ROTA GRECA	84250205709	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Alcune voci di costo sono state computate "a corpo". Il Piano di Gestione risulta privo della parte economica/gestionale.

85	COMUNE DI ROVITO	84250208992	Il progetto prevede interventi di tipo socio-sanitario", quindi, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
86	COMUNE DI SAN BASILE	84250226291	Il progetto prevedendo "Recupero dell' immobile "ex Asilo comunale" da destinare all'aumento dell'offerta di servizi socio-assistenziali, culturali e ricreativi ". L'aspetto Socio-sanitario non è ammissibile, in quanto non rientra tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Il progetto, inoltre prevede solo opere murarie, non è previsto l'acquisto degli arredi che renderebbe l'opera funzionale.
87	COMUNE DI SAN BENEDETTO ULLANO	84250210154	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
88	COMUNE DI SAN COSTANTINO CALABRO	84250226366	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il progetto, inoltre prevede solo opere murarie, non è previsto l'acquisto degli arredi che renderebbe l'opera funzionale.
89	COMUNE DI SAN DONATO NINEA	84250210527	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
90	COMUNE DI SAN GIORGIO MORGETO	84250209941	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
91	COMUNE DI SAN GIOVANNI DI GERACE	84250210402	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
92	COMUNE DI SAN MANGO D AQUINO	84250210667	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Assenza del "Piano di Gestione".
93	COMUNE DI SAN MARCO ARGENTANO	84250193863	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Manca atto amministrativo che approva il progetto.
94	COMUNE DI SAN PIETRO DI CARIDA'	84250211822	Considerato che la proposta progettuale non prevede l'acquisto di attrezzature per la realizzazione e il funzionamento del "Centro di aggregazione per anziani ", infatti si chiedono spese per sole opere edili, rendendo il progetto stesso non funzionale e quindi non ammissibile
95	COMUNE DI SAN PIETRO IN GUARANO	84250208851	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
96	COMUNE DI SAN PROCOPIO	84250211335	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Allegato 1 non compilato. Voci di costo in Computo Metrico a corpo.
97	COMUNE DI SAN VINCENZO LA COSTA	84250195173	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).

98	COMUNE DI SANT 'ONOFRIO	84250195520	Gli scopi del progetto non sono coerenti con le finalità del Bando di Misura. Infatti la realizzazione di un centro di formazione ed informazione intercomunale al servizio delle imprese associate e della collettività non coincide con i campi di intervento riportati al paragrafo 2 delle disposizioni attuative del bando di misura. Inoltre il computo metrico è stato redatto con stime a corpo senza riferimento al prezzario regionale.
99	COMUNE DI SANTA CATERINA ALBANESE	84250211137	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative); inoltre manca il Piano di Gestione con l'impegno a mantenere il servizio per un quinquennio.
100	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO IONIO	84250210030	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
101	COMUNE DI SANTA MARIA DEL CEDRO	84250194309	L'acquisto di attrezzature sanitarie, non rientra tra le fattispecie finanziabili, secondo quanto riportato nella tavola di Correlazione Complementarietà e demarcazione, poiché tale spesa, figura piuttosto tra le Priorità di investimento previste, con il FSE. Inoltre il sito web non rientra tra i costi ammissibile pertanto decade anche l'adeguamento funzionale dell'immobile.
102	COMUNE DI SANTA SOFIA D'EPIRO	84250226283	Il progetto proposto "Rete assistenziale e mobilità in aree rurali e potenziamento dei mezzi di trasporto" non trova accoglimento perché: I lavori edili interni non sono identificati dalla relazione e dal piano fotografico (foto sfuocate); Il mezzo richiesto per la mobilità anche di persone diversamente abili non ha l'allestimento necessario ed inoltre non presenta le caratteristiche idonee allo scopo; Il portale Web non è costo ammissibile per come le Disp. Attuative; pertanto tali stralci non consentono la tenuta complessiva dell'intero progetto.
103	COMUNE DI SANTA EUFEMIA D'ASPROMONTE	84250210733	Nel progetto non viene indicato nel dettaglio l'iniziativa da realizzare, il mezzo di trasporto da acquisire ed il suo impiego. Manca il dettaglio delle spese relative all'arredamento della sede operativa, e anche la sua localizzazione.
104	COMUNE DI SANT'AGATA DI ESARO	84250210725	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Alcune voci di costo sono calcolate a corpo senza l'utilizzo del prezzario regionale. Manca documentazione fotografica ex ante relativa all'interno del fabbricato da riqualificare
105	COMUNE DI SANT'ALESSIO IN ASPROMONTE	84250210444	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Assenza di documentazione fotografica ex ante dell'immobile di cui è previsto l'adeguamento funzionale.
106	COMUNE DI SANTO STEFANO D'ASPROMONTE	84250210758	Il progetto prevede l'istituzione di una centrale operativa di soccorso sanitario extra ospedaliero come servizio pubblico H 24. Tale servizio, non rientra tra le fattispecie finanziabili, secondo quanto riportato nella tavola di Correlazione Complementarietà e demarcazione, poiché tale spesa, figura piuttosto tra le Priorità di investimento previste, con il FSE. Manca computo metrico, quadro economico e relazione dettagliata dei beni da acquistare e stima dei costi secondo le direttive delle Disp. Attuative del bando di misura.

107	COMUNE DI SATRIANO	84250204652	Manca piano fotografico dei locali interni da adeguare, inoltre nel Computo Metrico Estimativo le voci 7,8,9,10,11,14,15 non corrispondono al prezzario regionale.
108	COMUNE DI SCIGLIANO	84250223298	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico con l'applicazione del prezzario regionale.
109	COMUNE DI SETTINGIANO	84250226499	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico con l'applicazione del prezzario regionale.
110	COMUNE DI SIMERI CRICHI	84250210246	Domanda Doppia
111	COMUNE DI SINOPOLI	84250209776	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
112	COMUNE DI SORIANELLO	84250196932	L'iniziativa progettuale non trova coerenza con gli interventi ammissibili dalle Disposizioni Attuative del Bando di Misura.
113	COMUNE DI STEFANACONI	84250210857	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
114	COMUNE DI STIGNANO	84250226150	Il progetto prevede un adeguamento funzionale di una struttura esistente volto alla realizzazione di un " <i>centro a sede portale di comunità ricerca e digitalizzazione divulgazione cultura del territorio</i> ". Tale obiettivo non è coerente con le disposizioni attuative del bando di misura che al punto due specifica che gli interventi da sostenere sono nei seguenti campi: • uso di mezzi alternativi di sistemi di trasporto pubblico; • invecchiamento attivo; • servizi alla persona. Per quanto sopra non si propone a sostegno.
115	COMUNE DI STILO	84250225640	Il progetto proposto, prevede <i>la realizzazione di un centro studi e di ricerca, per la divulgazione della cultura del territorio, con l'utilizzo anche di una biblioteca digitalizzata, affinché si esaltino gli attrattori culturali, storici, paesaggistici, ambientali a seguito di approfondimenti e studi particolareggiati.</i> Considerato che tale obiettivo non è coerente con le disposizioni attuative del bando
116	COMUNE DI TARSIA	84250210071	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico Estimativo con l'applicazione del prezzario regionale.
117	COMUNE DI UMBRIATICO	84250211244	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
118	COMUNE DI VALLELONGA	84250211384	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico Estimativo con l'applicazione del prezzario regionale.
119	COMUNE DI VAZZANO	84250194929	Il progetto prevede un " <i>ammodernamento dell'immobile ex municipio di piazza Umberto I° da destinare a centro di formazione ed informazione intercomunale al servizio della collettività e delle imprese in forma associata,</i> non trova coerenza con gli obiettivi descritti dalle disposizioni attuative del bando di misura.
120	COMUNE DI ZUMPANO	84250193541	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario (Telecontrollo /Teleassistenza) non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
121	PARCO NATURALE REGIONALE DELLE SERRE	84250225319	Poichè il progetto, avente come scopo quello di far scoprire le bellezze storico artistiche e naturali del territorio del Parco Naturale Regionale delle Serre Vibonesi, non trova coerenza con gli obiettivi descritti dalle disposizioni attuative del bando di misura.